

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ ВЫБОР КАТЕГОРИЙ ДЛЯ ОЦЕНОК ЗНАНИЙ И КАЧЕСТВА ТВОРЕНИЙ, ПРЕПОДАВАНИЯ И ВОСПИТАНИЯ

2005 г., Г.Т. Ситкарёв

*профессор Международной Славянской академии(Москва),
научный сотрудник Института сорбции и проблем эндоэкологии НАН Украины*

Жизнь постоянно требует оценок всему происходящему, чтобы понимать, на что способны другие и какой общественный отклик может вызвать работа того или иного специалиста. Не зря ещё древние говорили: „Ум пошлеет от обращения среди пошлых, с равными делается равным им, с отличными делается отличным” [6]. Духовный, интеллектуальный и образовательный уровни различны у отдельных людей. Если человек встречается с творениями и произведениями людей более высокого духовного уровня или более интеллектуального мировоззрения, то для их восприятия, возможности ими наслаждаться и ими руководствоваться от него требуются дополнительные усилия, а от этого он может психологически устать и отказаться от их постижения. Но если он сумел заставить себя пойти на эти усилия, то получает особое удовлетворение и сам оказывается на более высоком духовном или интеллектуальном уровне. Знаменитый немецкий поэт и мыслитель И. Гёте так описывает это явление: „Часто со мной случается, что я сразу не получаю никакого удовольствия от произведения искусства, потому что оно для меня слишком велико; но затем я стараюсь определить его достоинства и всегда мне удаётся сделать несколько приятных открытий: я нахожу новые черты в художественном произведении и новые качества в самом себе”.

Если человек встречается с творениями человека такого же духовного или более низкого уровня, то он их легко воспринимает, так как на это от него не потребуются дополнительные психологические усилия. Даже низменные творения, иногда предлагаемые СМИ, поначалу вызывают чувство брезгливости, но в итоге любопытство у многих берёт верх, т.е. человек их способен тоже без усилий воспринимать. Почему?

Человечество, развиваясь от варварства к цивилизации, познало варварский (т.е. низкий духовный) уровень восприятия жизни и создания творений как обычный для того времени, определённый бытовой уровень. Конечно, и тогда создавались талантами отдельные творения более высокого уровня, но пока этот уровень не становился обычным, то эти творения делались и принадлежали избранным, верхушке общества. Поэтому низкий духовный уровень древних предков как бы остался в подсознании современных людей и готов себя проявить при деградации людей, при тяжёлых материальных условиях жизни, при согласии человека „опуститься” и при расслаблении и безволии. Духовное падение при этом людей может проявить себя в потере ответственного отношения к работе и политике, в

легкомысленном отношении к наркотикам, женщинам, семье и родственникам, а также в агрессивности и неискренности. Например, среди националистов, особенно еврейских, многие страдают психической неуравновешенностью – манией величия и нетерпимостью к инакомыслящим. Поэтому зачастую каждого своего деятеля или нужного им для данной ситуации человека, совершившего что-то им полезное, объявляют великим, героем, гением, человеком с непостижимым мужеством и т.п. Примеры этому: „гений” А. Эйнштейн, создавший (как сейчас доказано [3]) ложную теорию относительности, „гениальный” художник П. Пикассо, „великий” русский поэт Б. Пастернак и т.д. Чего стоит восхищение картиной „Чёрный квадрат” Малевича, на которой ничего не изображено! Для общества нужны объективные качественные оценки. Поэтому выбор категорий для объективных оценок является актуальной проблемой.

Для этого необходимо, во-первых, сравнивать оценочные мнения нескольких квалифицированных специалистов и по возможности разного национального и сословного происхождения. Во-вторых, знать структуру объективных оценок качества. Но, как показал анализ известных работ (например [1; 3; 5; 6; 7]), такой структуры как целостной и общепринятой пока ещё нет, поэтому автор предлагает свой её вариант.

Качественная оценка человеком чего-либо всегда (но в разной степени) включает в себя его интеллектуальное, духовное и эстетическое восприятие, которое может быть выражено в виде соответствующей категории. Исходной основой для определения категорий качества могут служить категории эстетических оценок. Из известных систем этих оценок наиболее характерными являются состоящие из четырёх [1] (табл. 1) и пяти уровней [7] (табл. 2). Однако последние не являются, как показано ниже, достаточно полными и убедительными.

Таблица 1.

Качественная и количественная оценки эстетического уровня изделий

Категории уровней качества и их количественная оценка			
Лучшее 5-4	Хорошее 4-3	Удовлетворительное 3-2	Плохое 2-1

Таблица 2.

Качественная и количественная оценки эстетического уровня изделий

Категории уровней качества и их количественная оценка				
Очень хорошо 1,00-0,80	Хорошо 0,80-0,63	Удовлетворительно 0,63-0,37	Плохо 0,37-0,20	Очень плохо 0,20-0,00

Во многих работах, учебниках и пособиях по эстетике прежде всего рассматриваются основные эстетические категории, но не говорится при этом о структуре эстетических оценок. Например, в основах марксистско-ленинской эстетики отмечается: „Эстетический объект обладает относительной

эстетической значимостью, о чём свидетельствует полярный характер категорий эстетики таких как „прекрасное” и „безобразное”, „возвышенное” и „низменное”, „трагическое” и „комическое”, „симметрия” и „асимметрия”, „гармония” и дисгармония и т.п.”. Во-первых, последние шесть категорий не являются эстетической оценкой, а представляют собой лишь объекты для эстетической оценки. Во-вторых, в теории эстетики зачастую исследование эстетической ценности сводилось к анализу категории „прекрасное”. Это обусловлено тем, что первоначально понятие „эстетическое” было однозначно „прекрасному” (например, у Гегеля). С середины XIX века это понятие стало включать в себя не только представление о прекрасном, но и о безобразном. Это существенно расширило диапазон эстетических оценок, которые должны выражать собой, по мнению автора, степень эмоционально-качественного восприятия. Поэтому нельзя эстетическую оценку сводить лишь к полярным категориям. Субъективно каждый индивид склонен к простым противоположным оценкам: нравится – не нравится, лучше – хуже, красивое – некрасивое, хорошее – плохое, удовлетворительное – неудовлетворительное. Но для объективности сравнения необходимы промежуточные как неполярные оценки эстетического уровня. Исследование структуры оценок, во-первых, качества знаний и творений, во-вторых, эстетических отношений к предметам действительности, в том числе и к творениям людей, позволило предложить структуру эстетических оценок творений человека, состоящую из шести наиболее общих и основных категорий: *отвратительное, плохое, посредственное, хорошее, талантливое и совершенное*, которые приведены в таблице 3.

Таблица 3.

Категории оценок качества творений и знаний

<i>Уровень качества творений и знаний</i>	<i>Суть отметки за знание</i>	<i>Эстетическая категория оценки</i>	<i>Диалектический смысл категории</i>
1	Отсутствие знания	Отвратительное	Отрицательная полярная
2	Плохое знание	Плохое	Отрицательная неполярная
3	Посредственное знание	Посредственное	Отрицательная неполярная
4	Хорошее знание	Хорошее	Положительная неполярная
5	Отличное знание	Отличное	Положительная неполярная
6	Превосходное знание	Совершенное	Положительная полярная

Полученная структура категорий эстетических оценок представляет собой одновременно и структуру наиболее общих категорий качества творений людей и является поэтому основой для оценки знаний и качества воспитания и преподавания. Вывод, что предложенные категории выражают собой достаточно полную структуру эстетических отношений к предметам и явлениям действительности, т.е. являются общими для всего многообразия эмоционально-качественных восприятий, следует из примеров, приведенных для этой цели в таблице 4.

Таблица 4.

Примеры применения категорий качества

Объект оценки	Категории для уровней качества					
	первого	второго	третьего	четвёртого	пятого	шестого
Качество творения человека	Отвратительное	Плохое	Посредственное	Хорошее	Талантливое	Совершенное
Внешний вид предмета	Безобразный	Неприятный	Невзрачный	Приятный	Красивый	Прекрасный
Цель деятельности	Низменная	Корыстная	Безразличная	Доброжелательная	Благородная	Возвышенная
Оценка личности	Никчёмность	Бездарность	Посредственность	Мастер	Талант	Гений
Вклад личности	Наносил вред	Только присутствовал	Незаметный	Заметный	Большой	Огромный
Восприятие качества	Возмущение	Неудовольствие	Снисхождение	Одобрение	Радость	Восхищение
Отметка за знание	Низшая (как отсутствие знания)	Неудовлетворительная	Удовлетворительная	Хорошая	Отличная	Высшая (как глубокое знание)

Важно при этом отметить, что категории первая и шестая являются полярными как наиболее диаметрально противоположными, а другие категории – менее однозначны, допускают относительную лёгкость перехода от одной категории к следующей, не воспринимаются крайними по оценке и в этом смысле их надо относить к неполярным. Степень отличия шестой категории от пятой значительно превышает степень отличия пятой от четвёртой. То есть, оценочная степень отличия полярной категории от неполярной должна превышать оценочную степень различия неполярных категорий между собой, что пока не учитывается в балльных системах оценки уровня качества и знаний. По частоте распространения (по массовости)

неполярные категории преобладают в творениях людей. По своему содержанию первые три категории являются *отрицательными*, а последующие три – *положительными* оценками. Средней оценки между ними (ни то, ни сё) не существует при квалифицированном подходе.

Интересно отметить, что категории „удовлетворительное” и „неудовлетворительное” используются сейчас как достаточные некоторыми партиями для оценки своей деятельности или для оценки работы какого-либо деятеля, не понимая, что обе эти категории по смыслу есть отрицательные оценки, так как они ниже положительных оценок, т.е. оценивающие выбирают (не осознавая этого) между „троечкой” и „двоечкой”, но по смыслу они выбирают между „туманной” оценкой „неплох” (что означает – не ниже третьего уровня качества) и „плохо” (что означает – не выше второго уровня качества). Гораздо логичнее в таких случаях выбирать между двумя противоположными оценками: *положительная* или *отрицательная*. Но и эти оценки не являются чёткими, так как они не выражают конкретный уровень качества из шести вышеназванных. По вышеуказанным причинам предлагаемая структура эстетических оценок и оценок качества творений из шести уровней представляется более полной и диалектически обоснованной, чем известные системы этих оценок (табл. 1 и табл. 2).

В теории эстетики основное внимание было уделено категории *прекрасное*, однако более общим термином для категории высшего (т.е. шестого) уровня является *совершенное*. Автор первым обращает на это внимание учёных. К примерам выражения категорий данного уровня относятся: *идеальный, прекрасный, гениальный, возвышенный, великий, знаменитый, огромный* и т.д.

Наиболее известными в системе отметок за знания являются пятиуровневая и 12-и бальная системы отметок за знания. Предлагаемые полярные и неполярные категории качества являются структурой объективных оценок не только интеллектуального, духовного или эстетического уровня творений, но и для знаний, поскольку отражают собой диалектику развития от низшего к высшему, которую можно выразить только качественными показателями, а не количественными. Поскольку неполярные положительные и отрицательные оценки для творений людей являются наиболее массовыми, то в преподавании достаточно ограничиться символами отметок для первых пяти уровней: „единица” как низшая оценка за отсутствие знаний, „двойка” как плохое знание, „тройка” как посредственное знание, „четвёрка” как хорошее знание и „пятёрка” как отличное знание. Поскольку, как отмечено выше, оценочная степень отличия шестого (как полярного) уровня от пятого (как неполярного) значительно превышает степень отличия пятого уровня от четвёртого (неполярного уровня от следующего неполярного), то для отметок за знания учащимся шестой уровень не рекомендуется. Ибо шестой уровень (как высшая оценка за глубокие знания) для учащихся (в отличие от профессионалов) является нехарактерным и достигается у людей через года учёбы и работы. При этом отметки в виде названных цифр за знания носят не количественный характер, а

качественный. А промежуточных качественных уровней объективно не существует! Поэтому применение такого подхода в школах и в вузах логически является оправданным, из-за чего во многих учебных заведениях возвращаются от 12-ти бальной системы к пятиуровневой системе отметок.

Система отметок с символами от „1” до „5” допускает возможность её дополнение плюсом (+) и минусом (-), и тогда эта система становится богаче качественно по подходу, чем 12-ти бальная система, заимствованная с Запада и основанная на автоматическом учёте количества допущенных ошибок (ведь одна ошибка может быть не равной другой ошибке по значению) или на подсчёте количества правильных ответов (без учёта как он был получен), что не исключает случайного указания или знания заранее правильного ответа. Подобные 12-ти бальные системы оценок знания больше подходят для автоматизированного расчёта оценки, а не для индивидуального подхода.

В жизни всё взаимосвязано: общество сейчас становится всё более эгоистичным, поэтому восхваление богатства и богатых людей, а не достойной жизни поощряет любые пути получения денег, а если объективные оценки мешают обогащаться или попасть во власть, то их заменяют на необъективные. Стремление сил зла разрушить объективные оценки нравственного и эстетического уровня проявляются в навязывании через СМИ и массовую культуру низкопробных творений и произведений, низменных страстей и чувств и в героизации безнравственности и насилия [4]. Поскольку люди различны по духовному развитию и неполярные оценки эстетического уровня творений людей являются преобладающими в обществе, то этим людям требуется и своя духовная пища, а потому последняя должна быть! Т.е. в обществе для сравнения и выбора, для размышления и оценок должны присутствовать творения и произведения разных духовных уровней, но, по мнению автора, с обязательным квалифицированным указанием специалистами их духовного и интеллектуального уровня. Это является сейчас актуальной и глобальной проблемой для сферы науки, искусства и особенно образования. А доступность указанных творений и произведений должна определяться возрастными и профессиональными интересами. Как решать эту проблему?

Поскольку государство должно нести ответственность за духовный, а не только за материальный уровень жизни народа, то требуются отраслевые положения, чтобы всем творениям и произведениям (например, в промышленности, политике, литературе и публицистике, а также в театрах, кино, живописи, моде) определялась качественная оценка (как „знак качества”), чтобы затем они сопровождались ею или, например, одной из следующих оценок трёх уровней от прогрессивных и квалифицированных специалистов: *передовое или прогрессивное, отсталое или обывательское, низменное или реакционное*. Для незнающих содержания рассматриваемого творения, неопытных в рассматриваемой области или молодых людей, это будет предупреждением знающих специалистов (как ранее в детстве их воспитывали и предупреждали родители), чтобы их защитить от сил зла,

бездарности и косности. Ибо человеку самому во всём правильно разобратся может не хватить жизни.

Особенно это важно для воспитания молодёжи, которая из-за отсутствия жизненного и профессионального опыта и понимания сути политических партий склонна принимать красоту и вычурность за красоту, внешнюю оригинальность и новизну высказываний за талант, агрессивную (разрушительную) критику всего предыдущего в жизни за позицию передового и честного борца, а навязывание наглости и аморального поведения за свободу личности. Но воспитание и преподавание должно строиться на наиболее положительных примерах и образах с одновременной критикой посредственных и отрицательных примеров и образов, в том числе показанных в СМИ. Ибо космическая цель существования человечества согласно обращений инопланетян есть создание высоконравственного общества, иначе оно может погибнуть от сил зла [3]. Но сейчас в научных и популярных работах многие исходят не из этой высокой цели, а из желания соответствовать господствующим тенденциям.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Методика оценки эстетического уровня качества изделий культурно-бытового назначения.* – М.: ВНИИТЭ, 1978. – 91 с.
2. *Основы марксистско-ленинской эстетики: Учеб.-метод. пособие /* Науч. ред. М.Ф. Овсянников. – М.: Мысль, 1978. – 165 с.
3. *Ситкарёв Г.Т.* Основы космической философии, соответствующие обращениям инопланетян: Монография. – К.: ИИЦ Госкомстата Украины, 2005. – 182 с.
4. *Ситкарёв Г.Т.* Свобода лжетворчества как извращение свободы: Материалы 6-й Межд. научно-практ. конференции “Творчість свободи як свобода творчості”. – К.: НТУУ “КПІ”, 2001. – С. 73-74.
5. *Столлович Л.Н.* Предмет эстетики. – М.: Искусство, 1961. – 114 с.
6. *Хитопадеша.* Собрание древнеиндийских нравоучительных рассказов / Пер. с санскрита. – СПб, 1911. – Ч.1. – С. 17.
7. *Harrington E.C.* *Industr. Quality Control*, 1965. – № 10. – P. 21.