

НРАВСТВЕННАЯ СФЕРА ЛИЧНОСТИ И МЕТОДЫ ЕЁ ИССЛЕДОВАНИЯ

Н.В. Павлык

научный сотрудник научно-исследовательского центра гуманитарных проблем Вооруженных Сил Украины

Статтю присвячено дослідженню проблеми розвитку моральної сфери особистості в сучасних соціокультурних умовах. В ході дослідження було виділено критерії сформованості моральної сфери особистості в юнацькому віці, розроблено психологічні методи їх ідентифікації. У статті наведено опис методики дослідження особливостей моральної сфери особистості, окреслені перспективи подальших наукових розробок даної проблеми.

Ключові слова: моральна сфера, етапи морального становлення, критерії сформованості моральної сфери, методика дослідження особливостей моральної сфери особистості.

Проблема нравственного развития подрастающего поколения издревле была «краеугольным камнем» педагогической науки, нравственного богословия и христиански-ориентированной психологии. Но сам предмет изучения весьма глобальной проблемы формирования нравственности в богословии, педагогике и психологии до последнего времени остаётся несколько размытым. Говоря о нравственности, богословы имеют ввиду формирование нравственного чувства, роль которого заключается в различении добра и зла, стремлении к добру и отвращении от зла, что проявляется в следовании нравственным добродетелям; педагоги ведут речь, прежде всего, о вопросах этики и морали в межличностных отношениях; психологи же сводят нравственное развитие к формированию нравственных отношений человека к действительности, которое возможно при условии глубокого усвоения личностью системы нравственных критериев и способности к осуществлению нравственного выбора.

Основную роль при формировании нравственной сферы играет система ценностей, которая усваивается человеком извне (мы также не отрицаем и внутреннего источника ценностного творчества личности, действующего посредством интуиции, откровения, а также феноменов коллективного бессознательного и других мало изученных наукой феноменов духовно-психической природы). А.Гармаев сводит процесс нравственного развития личности к серии этапов запечатления ребёнком (носящего в большей степени неосознанно-подражательный характер) внешних стереотипов мышления, отношения и поведения [2].

Процесс усвоения нравственных ценностей путём социализации (с помощью воспитания, подражания и влияния культуры), имеет 3-ступенчатую структуру:

1) осознание личностью определённых нравственных ценностей и внутреннее согла-

сие с ними (с их необходимостью, справедливостью) – *когнитивный* этап;

2) формирование нравственных критериев оценки – *эмоционально-оценочный* этап;

3) способность к выбору и нравственному поведению – *поведенческий* (психорегуляционный) этап.

В нравственном богословии детально разработана система чётких нравственных ориентиров личности: система добродетелей, к осуществлению которых необходимо стремиться каждому человеку, и альтернативных им грехов, с которыми человек должен вести борьбу. При этом структура нравственных требований подчиняется принципу иерархичности: нравственность по отношению к Богу, к ближним и к себе [6].

В отличие от Православной традиции, в современной отечественной культуре постмодерна отсутствует чёткая система нравственных идеалов и ценностей. Так, литературная и киноклассика периода соц. реализма воспевают, называя нравственным, идеал активного деятеля, стремящегося к реализации «высоких социалистических целей»: покорения целины, освоения космоса, грандиозного строительства БАМа, глобальных открытий в области ядерной физики, энергетики и других областей при совершенно индифферентном отношении к лицам ближайшего окружения. То есть, этика человеческих отношений (любовь к самым ближним) приносилась на жертвенник «строительства коммунизма», нравственный выбор для личности диктовался исключительно «важностью общественных интересов», а нравовучения сводились к морализаторству. Что касается роли женщины в социалистическом обществе, то уже сама идея эмансипации и уравнивания её в правах с мужчиной является нравственным отступлением в смысле нарушения должной (данной Богом) иерархии и негативно отражает-

ся на нравственном воспитании детей (вследствие нехватки времени из-за профессиональной занятости).

В современной культуре воспеваются идеалы эгоистичного прагматика (преуспевающего предпринимателя или бизнес-леди), «любвеобильного» повесы и злого гения (тщеславного супермена), который, хотя и борется за справедливость, всё же очень далёк от нравственного образца кротости, смирения и целомудрия. Для современной молодёжи характерны тенденция к самооправданиям (психологическим защитам), а также трудности в осуществлении нравственного выбора, что свидетельствует о дефектах нравственной сферы и низком уровне психологической культуры личности в целом.

Таким образом, проблема развития нравственной сферы личности сегодня актуально стоит перед психологами, педагогами и пастырями церкви.

В ходе нашего исследования были разработаны следующие критерии сформированности нравственной сферы личности:

- чувствительность личности к духовно-нравственным аспектам бытия;
- сформированность нравственных критериев оценки;
- усвоенность нравственных принципов личности на уровне убеждений;
- нравственность установок личности, обуславливающая наличие нравственных отношений к миру и нравственных личностных качеств (уважения, честности, совести, альтруизма и др.);
- способность к нравственному выбору, к принятию волевого, нравственного решения;
- осмысленность жизни, собственного существования;
- способность к прощению других, к покаянию, к осознанию собственной неправоты.

С целью изучения особенностей нравственной сферы личности нами была разработана психологическая методика, состоящая из 5-ти методов. При оценке степени сформированности нравственной сферы мы опирались на христианское понимание нравственного идеала.

Для исследования нравственных отношений личности применялись преимущественно проективные методы (Неоконченных предложений; Проблемных ситуаций; ТАТ), а также метод семантического дифференциала (СД) и стандартизированная методика «Тест макиавеллизма» Ф.Гайз в переводе и адаптации С.Г.Москвичёва.

1. Методика «Неоконченные предложения» позволяет диагностировать уровень сформиро-

ванности нравственных отношений личности. Нами было сформулировано 27 неоконченных предложений, предполагающих выявление нравственного аспекта отношения личности к той или иной стороне реальности. Методика проводилась в условиях группового исследования, испытуемым давалась инструкция самостоятельно закончить предложения. При этом начала предложений задиктовывались в умеренном темпе (без длительных пауз) для того, чтобы испытуемые работали в условиях лимита времени, что позволяет повысить уровень достоверности непосредственных социальных установок личности, поскольку у испытуемых не остаётся времени придумывать социально желательные варианты окончания предложений.

Обработка результатов проводилась путём экспертной оценки с помощью специально разработанных критериев. В основу критериев оценки предложений положен принцип готовности к осознанной, конструктивной, нравственной активности личности в социальных ситуациях. Нами использовалась стандартизированная 10-бальная шкала оценки нравственности социальных установок личности.

Процедура оценки предложений. Каждое предложение оценивается по 10-бальной шкале на основании указанных выше критериев. Затем подсчитывается общая сумма баллов и вычисляется средний балл, характеризующий степень сформированности нравственных отношений.

Критерии присвоения определённого балла при оценке предложения:

8-10 баллов – высший уровень развития нравственного сознания, проявление активной нравственной убеждённости, готовности к построению нравственных отношений, способность к жертвенности своими интересами;

5-7 баллов – стереотипность, конвенциональность нравственных суждений; пассивность в проблемных ситуациях, индифферентность в отношении нравственных принципов; уклонение от ответственности, уход от нравственного выбора;

4 балла – аффективность эмоциональных реакций (обида, гнев), слабость нравственной саморегуляции;

1-3 балла – деструктивная активность в проблемных ситуациях, отсутствие нравственной мотивации; выраженное противодействие социальному окружению, направленное на реализацию внутренней агрессии, ненависти к людям, мизантропии.

Экспериментальным путём были установлены нормы (уровни сформированности) нравственных отношений:

- 8-10 баллов – уровень готовности к конструктивной, осознанной, нравственной активности;

- 5-7 баллов – уровень стереотипного, пассивного реагирования;

- 1-4 баллов – уровень деструктивной, безнравственной активности.

Аналогичная процедура вычисления среднего балла относительно тех же оценочных критериев использовались при интерпретации метода проблемных ситуаций, позволяющего диагностировать способность личности к осуществлению нравственного выбора.

2. Методика «*Проблемные ситуации*», построенная на основе подхода Л.Колберга, состоит из набора нравственных дилемм, которые предлагаются испытуемым для разрешения [7]. Причём, для каждой выборки испытуемых с целью достижения проективного эффекта идентификации себя с главным героем нами подбирались ситуации, наиболее характерные и актуальные для данного возраста, героем которых выступал персонаж, наиболее близкий к типу самих испытуемых: для студентов героем ситуаций выступал студент V курса, а для старшеклассников – ученик 8-9 класса. В качестве инструкции к разрешению каждой проблемной ситуации испытуемому предлагается ответить на 4 вопроса: Как поступит герой в данной ситуации? Почему именно так? Что чувствует герой, поступая именно так? Как, по Вашему мнению, нужно поступить в данной ситуации?

Процедура обработки и интерпретации результатов та же, что и в методе «Неоконченные предложения». Величина среднего балла соответствует степени сформированности способности личности к нравственному выбору согласно нормам: 1-4 – низкий, 5-7 – средний и 8-10 – высокий уровень.

Помимо идентификации уровня развития способности личности к нравственному выбору данная методика даёт информацию о таком показателе как *фрустрация нравственного выбора*. Этот показатель численно равен количеству проблемных ситуаций, в которых содержание ответов в колонке «Как поступит герой?» диаметрально противоположно содержанию в колонке «Как, по-вашему, нужно поступить?». Иными словами, фрустрация нравственного выбора означает, что испытуемый знает нравственные решения ситуаций, но в силу каких-то причин не поступает так, как должно, что свидетельствует о его нравственной несостоятельности.

Как указывалось выше, важным позитивным моментом данной методики выступает её

нравственно-формирующий эффект, благодаря включению в процессе её выполнения психологических механизмов осознания и рефлексии, а также осуществления волевого действия относительно разрешения нравственных дилемм. Последующее обсуждение нравственных вариантов поведения в проблемных ситуациях способствует более глубокому осознанию испытуемыми нравственных критериев.

3. Методика «*Нравственные качества*», построенная по методу семантического дифференциала, позволяет численно оценить сформированность нравственных установок и качеств, на которых основываются отношения личности. Нами было выделено 10 критериев нравственности социальных установок: *симпатии, уважения, доверия* людям, *внимания* к ним, оптимальной *дистанции* в общении, *уступчивости, честности, бескорыстия, совести* и *альтруизма*. Набор данных критериев был разработан на основании идеи В.В.Столина, предложившего 3 критерия для оценки отношений личности к окружающим: симпатия, уважение и дистанция [5], а также с учётом системы нравственных христианских добродетелей [1].

В качестве инструкции испытуемым предлагается из двух альтернативных высказываний, находящихся на бланке для ответов, выбрать то, с которым они в большей мере согласны, и оценить по 3-х бальной шкале степень своего согласия с данным высказыванием, обведя в кружок соответствующую цифру со стороны этого высказывания. В случае одновременного согласия с двумя высказываниями или индифферентного к ним отношения обводится промежуточная цифра ноль.

Процедура обработки результатов производится в путём подсчета алгебраической суммы баллов по каждому нравственному критерию.

Интерпретация результатов заключается в оценке числовых значений, соответствующих каждому критерию: отрицательное значение свидетельствует об отсутствии данного критерия нравственного качества; положительное значение говорит о сформированности соответствующего нравственного качества. При наличии положительных значений по всем показателям можно судить о высоком уровне развития нравственных социальных установок.

4. Следующим методом идентификации нравственной состоятельности личности является «*Тест макиавеллизма*» Ф. Гайз в переводе и адаптации С.Г.Москвичёва [3, 83-90], представляющий ряд утверждений, в

которых выражены общепринятые (банальные) истины, не все из которых являются нравственными. Нами использовалась лишь первая часть данной методики («Личностное проявление 1») с упрощённой градацией шкалы ответов (вместо 7-ми уровней согласия с высказыванием, предложенных С.Г.Москвичёвым, мы использовали только 2 уровня: «согласен» и «не согласен»). Высказывая своё согласие или несогласие, испытуемый выражает собственный «нравственный кодекс», демонстрируя степень усвоенности нравственных принципов до уровня убеждений.

Ключ для обработки результатов представляет собой варианты ответов, соответствующих безнравственным принципам. Подсчёт баллов осуществляется путём сопоставления ответов, данных испытуемых, с ключом (если ответ совпадает с ключом, то он свидетельствует о несогласии испытуемого с нравственным принципом (или согласии с безнравственным принципом) и оценивается в 1 балл; в случае несовпадения варианта ответа с ключом можно судить об усвоенности соответствующего нравственного принципа, этот ответ оценивается в 0 баллов). Таким образом, количество набранных баллов пропорционально усвоению личностью безнравственных принципов, что обозначается термином «макиавеллизм». Чем ниже балл по данной методике, тем выше уровень развития нравственной сферы личности.

5. Последним методом, применяемым нами в исследовании нравственных отношений личности к социальной реальности, является проективный «*Рисованный Апперцептивный Тест*» (РАТ) [4, 247-255], который представляет собой модифицированный и адаптированный Л.Н.Собчик вариант Тематического Апперцептивного Теста Г.Мюррея.

Целью диагностики в рамках исследования нравственных отношений личности было выявление с помощью психологических механизмов идентификации и проекции конструктивных, нравственных стратегий межличностного взаимодействия испытуемых. Инструкцией к выполнению задания является задача последовательно, согласно нумерации рисунков рассмотреть каждую картинку и написать по 3 варианта ответа на вопрос: «Что происходит на этом рисунке? Что делает один человек, и как реагирует другой, или что они делают вдвоём?» Таким образом, мы получаем 24 варианта проективного межличностного взаимодействия (по 3 варианта на 8 картинок). Правда, в случаях отдельных испытуемых эти варианты повторялись или оказывались однотипными, что свидетельствует о стереотипности мышления, слабо развитом воображении испытуемых и снижает качество интерпретации результатов.

При интерпретации нами использовалась своеобразная «система координат», состоящая из следующих 7-ми стратегий межличностного взаимодействия: содействие (С) – стремление к взаимному сотрудничеству; однонаправленное содействие (ОС) – стремление помогать другим; противодействие (П) – тенденция к соперничеству, конфликтности; однонаправленное противодействие (ОП) – упрямство, стремление причинять вред другим; уход (У) – отказ от инициативы в разрешении проблемных ситуаций, самоустранение; компромисс (Комп.) – тенденция к конвенциональному общению; контраст (К) – контрастное, неконгруэнтное общение, учёт только собственных интересов, непринятие в расчёт мотивов и стремлений партнёра. В аспекте рассматриваемой проблемы мы можем классифицировать данные стратегии по критериям нравственности и конструктивности следующим образом:

- конструктивные, нравственные стратегии – содействие и однонаправленное содействие;
- инфантильно-конвенциональные стратегии – уход и компромисс;
- деструктивные, безнравственные и невротические стратегии – контраст, противодействие и однонаправленное противодействие.

Обозначенные испытуемыми варианты ситуаций взаимодействия интерпретировались в терминах указанных выше стратегий. Интерпретация результатов данного теста проводилась путём отнесения каждого из вариантов, предложенных испытуемым, к той или иной стратегии.

Например: С = 8; ОС = 3; Ком. = 2; У = 5; К = 3; П = 1; ОП = 2. Анализируя данное сочетание показателей, можно предполагать, что несмотря на доминирующее стремление к сотрудничеству, испытуемый всё же имеет затруднения в построении межличностных отношений, поскольку у него присутствуют незрелые формы стратегий взаимодействия с окружающими (выраженная тенденция к уходу от решения проблемных ситуаций и противодействию).

Подводя итог сказанному, можно отметить, что формирование нравственной сферы опирается на определенную систему нравственных ценностей, которые, усваиваясь человеком, становятся ее личностными чертами. Усвоение нравственных ценностей проявляется в овладении законами морали (знания о нравственных нормах), формировании у человека нравственных отношений к действительности, способности к различению добра и зла, укорене-

нии навыков нравственных поступков. Процесс нравственного становления личности осуществляется в три этапа: когнитивный, эмоционально-оценочный и поведенческий. Способность личности к нравственному выбору выступает показателем актуализации в поведении нравственных ценностей. Описанный блок методов позволяет идентифицировать уровень сформированности нравственных убеждений и социальных установок личности, лежащих в основе

её отношений к действительности. Мы надеемся, что дальнейшее исследование проблемы нравственного развития и разработка методов идентификации особенностей нравственной сферы будет способствовать созданию психолого-педагогических условий оптимизации процесса личностного становления современной молодежи.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Архимандрит Платон (Игумнов)*. Православное нравственное богословие. – М.: Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1994. – 187с.
2. *Гармаев А.* Этапы нравственного развития. – Волгоград: Офсет, 1998. – 123 с.
3. *Москвичёв С.Г.* О личности руководителя и мотивации его деятельности. – К., 1991. – 93 с.
4. *Собчик Л.Н.* Введение в психологию индивидуальности. – М.: Институт прикладной психологии, 2001. – 511 с.
5. *Столин В. В.* Самосознание личности. – М.: Изд-во МГУ, 1983. – 284 с.
6. *Фаворов Н.* Очерки нравственного православно-христианского учения. – К., 1889. – 222 с.
7. *COLBY, L. KOHLBERG, J. GIBBS and M. LIBERMAN*, A Longitudinal Study of Moral Judgment, Monographs of the Society for Research in Child Development. – New-York, 1995. – P. 30-34.

Стаття надійшла до редакції 17.05.2006 р.